

Boletín de sentencias de la Sala de lo Constitucional

20-2019 del 30.07.19

Dando cumplimiento al Art. 13 de la Ley de Acceso a la Información Pública, la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia informa las resoluciones notificadas en los distintos procesos constitucionales.

Amparos

Número de referencia	Información relacionada	Enlace
253-2018	Se admite la demanda contra actuaciones de: i) la Procuradora para la Defensa de los Derechos Humanos, a quien se le atribuye la decisión de despedirla de manera arbitraria, decisión que le fue notificada el 24 de febrero de 2017 por medio del memorándum 051 /2017, presuntamente en vulneración de sus derechos de audiencia y defensa —estos dos como manifestaciones al debido proceso— y estabilidad laboral; y ii) los miembros del Tribunal de Servicio Civil por la resolución emitida el 22 de enero de 2017 mediante la cual declararon improponible la demanda en el procedimiento de nulidad de despido intentado por la demandante, con lo que aparentemente se conculcaron sus derechos a la estabilidad laboral y a una resolución de fondo motivada y congruente —este último como manifestación del derecho a la protección no jurisdiccional—. Se suspende provisionalmente los efectos de la primera de las actuaciones impugnadas, medida cautelar que ha de entenderse en el sentido que, mientras dure la tramitación de este proceso de amparo y se mantengan las condiciones por las cuales esta ha sido adoptada, la Procuradora para la Defensa de los Derechos Humanos deberá restituir inmediatamente a la señora EAJQ en el cargo de Delegada Local en Santa Rosa de Lima con	http://www.csj.gob.sv/Constitucional_2019/Amparos/04_ABRIL/2404_2532018.pdf

	<p>sus respectivas prestaciones, permitiéndole que siga laborando en dicha plaza, con todas las funciones que le habían sido conferidas. Ahora bien, en caso de que haya sido designada otra persona para desarrollar ese cargo, para lograr la eficacia de la medida cautelar, la autoridad demandada deberá restituir inmediatamente a la actora en un cargo de igual categoría y clase, siempre que no implique una desmejora o traslado que pudiera perjudicar sus derechos como trabajadora. Lo anterior, hasta que se emita el pronunciamiento correspondiente, a fin de evitar la alteración del estado de hecho de la situación controvertida. Asimismo, informen dentro de veinticuatro horas la Procuradora para la Defensa de los Derechos Humanos y los miembros del Tribunal de Servicio Civil si son ciertos los hechos que se les atribuyen en la demanda. De igual modo, informe la primera de tales autoridades sobre el cumplimiento de la medida cautelar adoptada en este amparo. Instrúyese a la Secretaría de esta Sala que, habiéndose recibido el informe requerido a las autoridades demandadas o transcurrido el plazo sin que estas lo rindieren, notifique el presente auto al Fiscal de la Corte, a efecto de oírlo en la siguiente audiencia.</p>	
495-2017	<p>Se declara improcedente la demanda de amparo presentada en lo relativo a las siguientes situaciones: a) la supuesta vulneración al principio de tipicidad; b) la presunta inobservancia de las reglas establecidas para la prueba pericial; y c) el resultado del peritaje realizado a las firmas que calzan a las facturas que dieron inicio al proceso sancionatorio en contra del actor, por tratarse de asuntos de estricta legalidad ordinaria que carecen de trascendencia constitucional. Se admite la demanda</p>	<p>http://www.csj.gob.sv/Constitucional_2019/Amparos/04_ABRIL/2404_4952017.pdf</p>

	<p>planteada por el aludido profesional contra:</p> <p>i) la resolución de fecha 31 de marzo 2017 emitida por el Gerente General de la Bolsa de Productos de El Salvador, Sociedad Anónima de Capital Variable, mediante la cual sancionó al señor JDS con la revocatoria del permiso para operar como agente de bolsa y le impuso una multa conforme a los artículos. 61 letras “a” y “c”, 62, 63 y 66 del Reglamento General de la Bolsa de Productos de El Salvador; ii) la resolución de fecha 27 de abril de 2017 emitida por la Junta Directiva de la Bolsa de Productos de El Salvador, Sociedad Anónima de Capital Variable que resolvió el recurso de revisión interpuesto por el interesado, confirmando la sanción impuesta; y iii) la supuesta omisión del Superintendente del Sistema Financiero de pronunciarse sobre el recurso de apelación presentado por el actor contra las aludidas resoluciones de la Bolsa de Productos de El Salvador, Sociedad Anónima de Capital Variable. Las dos primeras actuaciones las estima atentatorias de los derechos al libre ejercicio de la profesión u oficio y de propiedad por la presunta infracción al principio de legalidad —específicamente la reserva de ley—, mientras que la última considera que le afecta los derechos al libre ejercicio de la profesión y a la protección no jurisdiccional, este último en su manifestación del derecho a recurrir. Se Suspende inmediata y provisionalmente los efectos de las actuaciones impugnadas, medida cautelar que ha de entenderse en el sentido que, mientras se tramita este amparo y siempre y cuando tales actos no se hayan consumado, la Bolsa de Productos de El Salvador, Sociedad Anónima de Capital Variable deberá abstenerse de exigir al actor el pago de la multa impuesta mediante el primero de los actos reclamados, como</p>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--



	<p>tampoco deberá ejercer acciones administrativas o judiciales tendentes al cobro de esta, ni se generarán intereses o multas por su falta de pago. Asimismo, el demandante podrá continuar operando provisionalmente como agente de bolsa, siempre y cuando cumpla con los requisitos legales establecidos para su ejercicio. Lo anterior mientras se mantenga la verosimilitud de las circunstancias fácticas y jurídicas apreciadas para la adopción de tal medida. Se declara sin lugar la petición referida a que se requiera a las autoridades demandadas los expedientes del procedimiento y recursos tramitados ante ellos, en especial el acuerdo N° CD-21/2017 mediante el cual el Consejo Directivo de la Superintendencia del Sistema Financiero declaró inadmisibile el recurso de apelación interpuesto ante la Superintendencia del Sistema Financiero por no cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 82 de la Ley de Procedimientos Constitucionales. Se solicita informe dentro de veinticuatro horas el Gerente General y la Junta Directiva de la Bolsa de Productos de El Salvador, Sociedad Anónima de Capital Variable, así como el Superintendente del Sistema Financiero quienes deberán expresar en sus respectivos informes si son ciertos los hechos que se les atribuyen en la demanda y pronunciarse sobre el cumplimiento de la medida cautelar emitida. Instrúyese a la Secretaría de esta Sala que, habiéndose recibido el informe requerido a la autoridad demandada o transcurrido el plazo sin que esta lo rindiere, notifique el presente auto a la Fiscal de la Corte, a efecto de oírla en la siguiente audiencia.</p>	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Inconstitucionalidades

Número de referencia	Información relacionada	Enlace
37-2015	<p>Declárase que en los artículos 5 n° 2, 8, 25 y 57 del Reglamento General de Transporte Terrestre no existe la inconstitucionalidad alegada en relación con el artículo 120 de la Constitución, porque solo establecen definiciones, no modalidades normativas aptas para ser confrontadas por normas constitucionales. Se declara que en el artículo 156 inciso final del Reglamento General de Transporte Terrestre no existe la inconstitucionalidad alegada, ya que su contenido regulativo, más que referirse a la creación de un sistema integrado de transporte de carácter exclusivo, lo que hace es presuponerlo. Se declara que en los artículos 41 y 43 de la Ley de Transporte Terrestre, Tránsito y Seguridad Vial no existe la inconstitucionalidad alegada con respecto al artículo 120 de la Constitución, ya que sus supuestos de hecho no aluden a la alteración o modificación del uso común de una vía pública para determinar su uso privativo a favor de un particular. Se declara que en el Decreto Legislativo n° 992, de 25 de enero de 2012, publicado en el Diario Oficial n° 18, tomo 394, de 27 de enero de 2012, mediante el cual la Asamblea Legislativa aprobó el contrato de préstamo 2572/OC-ES, no existe la inconstitucionalidad alegada en relación con el artículo 120 de la Constitución, ya que no permite alterar el uso público de una vía capitalina, por medio de la construcción en ella de carriles segregados ni de una serie de estaciones para el uso privativo del SITRAMSS. Se declara inconstitucional, de un modo general y obligatorio, la resolución del director general de tránsito del Viceministerio de Transporte, emitida a las</p>	<p>http://www.csj.gob.sv/Constitucional_2019/Inconstitucionalidades/2019/06_JUNIO/0506_372015.pdf</p>

	<p>nueve horas del 16 de abril de 2015, mediante la cual declara la exclusividad del carril segregado (que se extiende desde la avenida Rosario Sur, del municipio de Soyapango, hasta la Treinta y Tres avenida Norte, del municipio de San Salvador), por infringir el artículo 120 de la Constitución. La razón es que, pese a que por medio de dicho instrumento no se ordenó la segregación de las calles mencionadas ni se dispuso la construcción de las estaciones en ellas ubicadas, sí estableció su uso privativo para los vehículos del SITRAMSS. Esta declaratoria producirá efectos inmediatos. Se otorga a la Asamblea Legislativa el plazo de 1 año, contado a partir del día siguiente al de la notificación de la presente sentencia, para que decida si concede, previo procedimiento licitatorio, la autorización para la explotación del bien de uso público en el que están construidos el carril segregado (que se extiende desde la avenida Rosario Sur, del municipio de Soyapango, hasta la Treinta, y Tres Avenida Norte, del municipio de San Salvador) y las estaciones de los autobuses del SITRAMSS. Se reitera que dentro de ese intervalo de tiempo tendrá que darse un estricto cumplimiento a lo establecido en el considerando VII de la presente sentencia.</p> <p>De lo contrario, la Sala tendrá por incumplida la sentencia y ordenará realizar las obras necesarias para rehabilitar el tránsito entre el actual carril segregado y los carriles contiguos y eliminar las señalizaciones referidas a su exclusividad para el uso del SITRAMSS. Respecto de las estaciones construidas en el mencionado carril, el efecto sería eliminar el uso exclusivo que de ellas hace el SITRAMSS y ponerlas a disposición de las autoridades para que regulen su uso en relación con el transporte colectivo de</p>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>pasajeros, de modo que recupere su naturaleza de bien de uso público. Cese la medida cautelar decretada por medio del auto de 8 de mayo de 2015, porque la resolución por la que el director general de tránsito del Viceministerio de Transporte declaró el uso privativo para los vehículos del SITRAMSS ha sido declarada inconstitucional con efectos inmediatos. La consecuencia derivada de dicha declaratoria es que se habilita el uso público libre de los carriles que originalmente fueron segregados para que los buses del SITRAMSS pudieran circular con exclusividad, es decir, debe considerarse que no existe un uso privativo de los carriles que de hecho están segregados, de modo que no debe haber ningún tipo de restricción en el desplazamiento vehicular. Se requiere a la secretaría de este tribunal que extienda las certificaciones solicitadas, a las que se ha hecho referencia en los números 4 y 6 del considerando IX. Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial dentro de los quince días siguientes a esta fecha, debiendo remitirse copia de la misma al director de dicha institución.</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Las sentencias emitidas desde enero 2019 a la fecha pueden ser consultadas en el siguiente enlace:

http://www.csj.gob.sv/Constitucional_2019.html

San Salvador, martes 30 de julio de 2019